

NOTULEN LEDENRAADSVERGADERING NBV

Datum: 5 november 2022

Tijd: 9.30 – 14.00 uur

Inloop vanaf 8.30 uur

Locatie: **Congrescentrum [De ReeHorst Ede](#)**

Aanwezig

Bestuur

Wijnand Lodder, voorzitter

Marleen Boerjan, *secretaris*

Jan Bruurs, *penningmeester*

Jan Schrage, *bestuurslid*

Christian Klander, *bestuurslid*

Bureau

Nadine Schalk, *directeur*

Ledenraad

Achterhoek Paul Meessen, Willem Kanbier

Baronie Max Besems

Noord-Oost Brabant Jeroen Vonk

Midden Brabant Cor Weijns

Brabant Zuid Oost

Drenthe Roel Broekman, Bertho Smit

Flevoland Hajo Witzel

Gelders Riv.gebied Harrold van der Meer, Wouter Strik

Groningen Harry Rijff, Jan Kruit

Friesland Klaes Jellema

Limburg

Noord-Holland Frens Pries, Ben Bus, Rob Overpelt, Koen
Beemsterboer, Chris de Meij

Zuid-Holland Jeen Geertsma

Overijssel-Oost John Leerentveld, Gerbrand Holland

Overijssel-West Veronique Hendriks

Utrecht Marco Kraakman, Gerard de Niet

Veluwe-Noord Adrie Hottinga

Veluwe-West Ronald Floor

Veluwe-Zuid Ab Tromp, Paula Swenker, Tineke Brascamp

Zeeland

Afwezig

Bestuur

Titia Froma-van Doorn

1. Opening en vaststellen agenda door Wijnand Lodder, voorzitter (9.30-9.35 uur)

Wijnand opent de vergadering om 9.34 uur. Hij wil niet beginnen op de manier die we gewend zijn, omdat het zijn ervaring is dat als er storingen aan de orde zijn, storingen voorrang hebben. Als ze niet adequaat behandeld worden, blijven ze van invloed op de vergadering.

Als we elkaar niet weten te bereiken op de goede manier en niet over de inhoud spreken maar over de posities, als er onduidelijkheden zijn die de agenda bepalen, dan hebben we daar eerst aandacht aan te besteden en ze weg te nemen.

De afgelopen dagen waren er opnieuw verstoringen, er vond een oproep plaats tot het organiseren van opmerkingen over notulen, het wijzigen agendapunten, de volgorde van de agenda. Hoe hebben we daar op te reageren? Wijnand zou daarvoor juist de vergadering benutten. Een aantal Ledenraadsleden was aanwezig bij de 2^e bijeenkomst van de zelfevaluatie van de Ledenraad. Daar werd door Wijnand een werkgroep voorgesteld die in voorbereiding op vandaag de punten op een rij zou zetten en de zaken die spoed vereisten, alvast uit te werken. Binnen de werkgroep zijn we het niet geheel met elkaar eens geworden. Dat is niet vreselijk. Daarmee kan de opdracht teruggegeven worden, er zou kort zakelijk mondeling verslag van gedeeld worden in de werkgroep. Uiteindelijk is het product, waarover geen overeenstemming was, toch door de Ledenraadsleden uit de werkgroep toegezonden aan de Ledenraadsleden om standpunten op te roepen. Dat doet iets in de dynamiek met elkaar. Alles is bespreekbaar, de inhoud moet bepalend zijn. Er wordt geïnsinueerd in onderlinge correspondentie dat het bestuur zaken achterhoudt. Dat is niet zo. Dagelijks wordt door het bestuur veel werk verricht, echt heel veel werk. Daar mag waardering voor zijn. Wijnand roept om om “vragen” de modus te laten zijn om naar verbetering te streven.

Veronique wil reageren op de gang van zaken rondom de werkgroep. Er waren opmerkingen in de werkgroep over het eerste concept na de eerste werkgroep-vergadering, die in de werkgroep-vergadering besproken zijn. In een volgende versie van de discussienota werd het voorzitterschap weggelaten. Veronique geeft aan dat het de wens was van de afgevaardigden vanuit de Ledenraad om dit te behouden. Ze krijgt daarmee de indruk dat het bestuur niet met de Ledenraad wil samenwerken. Het stuk is niet geagendeerd.

Wijnand geeft aan dat het niet juist is zoals het wordt weergegeven. Er is in de werkgroep door hem aangegeven dat hij het punt “voorzitterschap Ledenraad” op dit moment niet door een werkgroep zou hoeven te worden onderzocht omdat er reeds een voorzitter is die optreedt voor de hele NBV (en niet uitsluitend als een bestuursvoorzitter)

Willem Kanbier stelt voor agendapunt 5 naar voren te halen en mogelijk een ander technisch voorzitter aan te wijzen vanuit de Ledenraad/werkgroep. Hij doet dat als een ordevoorstel om in stemming te brengen.

Besloten wordt eerst de mededeling van Paula te behandelen: er kunnen geen besluiten genomen worden omdat de verlenging van de benoeming van alle Ledenraadsleden die vanaf de installatie in 2017 in functie zijn, niet officieel door de groepen is bekrachtigd. Het Ledenraadsbesluit van de vergadering van mei 2021 is daarmee niet rechtsgeldig, omdat Ledenraadsleden niet over hun eigen benoeming/verlenging kunnen besluiten; dat doen de groepen. Genomen besluiten vanuit het afgelopen jaar (sinds november 2021) zijn daarmee ook niet rechtsgeldig. Paula geeft aan: “we hebben met zijn alles zitten slapen”. Paula kwam tot de conclusie dat er reeds 5 jaar verstreken waren, terwijl er maar 4 jaar rechtsgeldig was. Enkel de mensen die tussentijds zijn aangetreden of zijn herbenoemd zijn rechtsgeldige

vertegenwoordigers. Besluiten kunnen worden genomen als er meer dan 20 mensen aanwezig zijn die later gekozen zijn. Alle besluiten die na 11-11-21 genomen zijn nietig. Er zijn 2 mogelijkheden: verkiezingen houden of herbenoemen door de groep. “Zo snel mogelijk praktisch oplossen” is het voorstel. Dit kan dooreen gezamenlijke brief te schrijven aan de groepen voor herbenoeming, voor 4 jaar of een andere periode. Dat is de snelste manier om ons rechtsgeldig te krijgen. Jaarverslag, statutenwijziging, er zijn allerlei zaken die voort moeten gaan waarvoor de rechtsgeldige vertegenwoordiging georganiseerd dient te worden.

Chris de Meij: begrijpt de uitleg van Paula maar vindt hem wat “eng” uitgelegd. Hij zou de situatie anders uitleggen. In de statuten staat hierover niets. Misschien moeten we een jurist laten uitzoeken hoe het werkelijk zit.

Paula: Wat nietig is, kan een nieuw benoemde ledenraad bekrachtigen. Iedereen kan herbenoemd worden, er is pas 1 termijn volledig verstreken. Hoewel er eigenlijk verkiezingen gehouden moeten worden, rekeninghoudend met de uitkomsten van de evaluatie, dienen we nu vooral pragmatisch te zijn. Stel dat je herbenoemt, dan kunnen mensen toch na een jaar of 2 jaar aftreden/vervangen worden.

Wijnand, samenvattend: De Ledenraad kan zichzelf niet herbenoemen – die conclusie kunnen we in ieder geval trekken. De opnieuw en later benoemde ledenraadsleden kunnen de besluiten die eerder genomen zijn, bekrachtigen.

Harry Rijff: we doen moeilijk over iets heel simpels. Als Ledenraad zelf hadden we een lijst moeten maken van aftredende leden. Iemand moet dat coördineren. Dan moet er een bericht naar de groepen. Wie is aftredend, herkiesbaar en dan we kunnen verder.

Paula stelt voor: laten we 1 brief naar alle groepen laten sturen, zodat elke groep dezelfde informatie heeft. De nieuwe bestuursleden sinds juni 2022 zijn dus officieel nog niet benoemd.

Chris: als er geen quorum in een vergadering aanwezig is, dan komen de rechtsgeldige ledenraadsleden binnen 2 tot 6 weken bij elkaar. Hij haalt dit aan vanuit artikel 20 – lid 1 van de statuten. Laat het uitzoeken juridisch, maar laat dat de pragmatiek – het voorleggen/bekrachtigen door de groepen – niet vertragen.

Klaes de Jong: voor de verkiezingen gaat er een brief naar de groepen, met dezelfde inhoud. Wie doet dat? Wijnand stelt voor dat het bestuur dat doet. Er is noodzaak om snel een mandaat te organiseren. Paula zal meekijken met de brief.

Paula Swenker: Wat doen we met de punten die op de agenda staan en die niet op de agenda staan. Wijnand: zijn er meningen hoe we de agenda voor vandaag moeten uitvoeren?

Frens Pries: laten we de vergadering houden, maar alles wat besloten moet worden stellen we uit tot de volgende vergadering.

Tineke Brascamp: ex-post worden de besluiten geldig gemaakt, de besluiten moeten we wel nemen.

Hajo Witzel: Er zijn verschillen van inzicht over verschillende zaken. Nu we de kans hebben om vanuit een andere samenstelling een “benen op tafel” gesprek te hebben. Laten we in een ontspannen sfeer de tijd met elkaar goed benutten.

Cor Weijns: de begroting dient goedgekeurd te zijn voor 1 januari. Halen we dat? Paula: met het schrijven van de brief kan dit voor het einde van het jaar geëffectueerd zijn.

Ronald Floor: LR-leden die willen doorgaan kunnen zelf hun herbenoeming organiseren met de groep.

Wijnand: het is sowieso netjes om de groepen een brief te sturen en het gesprek aan te kondigen. Jan Bruurs: een afschrift van de brief aan de groepen gaat naar de Ledenraad.

Samenvattend: De praktische oplossing is met elkaar gedeeld en heeft instemming.

- ➔ Herbevestiging/benoeming voor de duur van 1 jaar vanaf nu of voor 2 jaar vanaf november 2021. Dan kunnen we opnieuw kijken naar de besluiten die intussen genomen zijn maar die niet rechtsgeldig waren/voorlopig waren. Hiermee worden de besluiten gerepareerd.
- ➔ In Noord-Holland is geen formele groep. Hoe gaan we daar mee om? Paula: er is geen vormvereiste; dit kan door een contactpersoon vanuit de groep worden georganiseerd.

- ➔ Er moet een termijn opgenomen worden voor reactie op de brief. We kunnen niet te lang wachten in verband met het houden van de herstellervergadering, het vaststellen van de jaarstukken 2023 inclusief contributiebedrag en vervolgens het versturen van de contributienota's.

Gevraagd wordt of we in de brief al moeten uitvragen naar nieuwe kandidaten? Voorstel is nee: nu uitsluitend repareren, later verkiezen.

Paula: het richt zich nu op herbenoemen. Een groep kan besluiten niet te herbenoemen maar een ander voor te dragen. Hoe gaan we om met groepen die wel een vervanger benoemd hebben? Er zijn geen vormvoorschriften voor herbenoeming door de groep, er hoeft bijvoorbeeld door het groepsbestuur geen formele inventarisatie van de meningen van de lokale verenigingen plaats te vinden.

“Met de benen op tafel” is genoemd als optie voor het vervolg van de vergadering. Dit is ook een wens vanuit het bestuur voor de samenwerking met de Ledenraad. Deze wens is reeds opgenomen in het concept jaarplan '23. Voorstel van Wijnand is wel om de agenda te volgen omdat we dan zo snel mogelijk op inhoud verder te kunnen gaan.

Adrie: er waren ook voorstellen om de agenda om te gooien. Het is voorgesteld om agendapunt 5 naar voren te halen.

Tineke: we gaan dus wel besluiten nemen? Wijnand: ja, met een voorlopig karakter. Zaterdag 10 of 17 december kunnen we dan opnieuw vergaderen. Dit wordt een reparatievergadering, waarop de besluiten die eerder genomen maar niet rechtsgeldig waren, bekrachtigd worden. Hierin krijgt de agendacommissie een prominente rol.

Conform het voorstel van Willem Kanbier zal een ander agendapunt 5 technisch voorzitten. Christian Klander neemt dit op zich.

Christian vraagt de discussie op een respectvolle manier te voeren en roept de aanwezigen op zich hieraan te houden. Hij wil het pragmatisch en snel – maar niet te snel – doorlopen. Probeer kort te zijn in formuleringen.

De samenvatting zelfevaluatie LR van 8-10-2022 zullen we allemaal gelezen hebben, in die bijeenkomst is een werkgroep samengesteld. Christian stelt voor de werkgroepleden individueel aan het woord te laten, waarna de Ledenraad haar reactie kan geven. Vervolgens kijken we of we tot besluitvorming/vervolg kunnen komen.

Veronique: zijn bij elkaar gekomen als werkgroep, 2x. Daar is een stuk besproken waar op hoofdlijnen akkoord over was. Wijnand had daar aanpassingen op gedaan, conform afspraak. Hij schrapte daaruit een advies waar Veronique zich niet kon vinden. De optie was nog om op te nemen dat het een punt van discussie was of het weg te laten. Uiteindelijk is het stuk niet meegestuurd en niet geagendeerd.

Ben: weinig toe te voegen. Het is juist dat met de evaluatie van de LR bepaald is om te zoeken naar een technisch voorzitter voor de ledenraad. Motivatie: Ledenraad is met 40 man, met elkaar tot besluiten komen is daarmee lastig, maar een technisch voorzitter is helpend om efficiënt te vergaderen.

Hajo: op persoonlijke titel. In de vorige keer met de evaluatie zijn we in groepen uiteen gegaan. In de groepen die die dag gevormd zijn, kwam het idee boven om de Ledenraad anders vorm te geven. Dat was voor Hajo een eye-opener. Een slagvaardiger groep Ledenraadsleden, niet enkel geografisch georganiseerd zou wellicht beter zijn. 2 dingen kwamen op: een andere structuur en een oude wens van Hajo: technisch voorzitter voor de Ledenraad.

Wijnand: vindt het vervelend dat het proces zo gegaan is. Hij was zelf initiatiefnemer bij de evaluatie om medestanders te vinden om een snelle slag te maken. In de werkgroep die is gevormd zijn we het met het meeste eens geworden, behalve op dit punt. Wellicht is het anders begrepen maar zijn intentie was: het punt voorzitterschap, simpelweg in de Ledenraad te laten bespreken en daar laten besluiten – en daar geen werkgroep voor aan het werk te zetten. Daarover zijn we het niet eens

geworden. Wijnand zal het standpunt kort toelichten. In de voorbereiding van de functie voorzitter NBV heeft Wijnand zich goed ingelezen en gesprekken gevoerd. Er wordt een voorzitter gezocht voor de NBV. Het leiding geven aan de vereniging is een belangrijke taak, verbinding zoeken naar Leden, Ledenraad, boegbeeld voor binnen en buiten. Het moet een levensmotto zijn om daar waar verschillen zijn, te verbinden. Als je dan opmerkt dat in de Ledenraad veel geluiden zijn waaruit blijkt dat het gevoel leeft dat het bestuur niet volledig of niet duidelijk is, dan is daar dus werk te doen. Daarmee wil cq. moet Wijnand ook het aanbod doen om ook voor de Ledenraad de voorzitter zijn. Als we conform het voorstel uit de evaluatie ook informele tussentijdse overleggen organiseren, dan worden dat 4 bijeenkomsten. Wijnand heeft niet de indruk dat de LR bijv. 10x per jaar bijeen wil komen. Wijnand wil op de inhoud met elkaar werken, niet op de persoon. Vanuit zijn positie was het misschien onverstandig om in de werkgroep zitting te nemen. Op het moment dat er werkgroepleden zich terugtrekken, vindt hij het niet gepast om vervolgens een voorstel aan de Ledenraad te sturen waarvan we binnen de werkgroep geen overeenstemming hadden. Tijdens de LR doet Wijnand kort zakelijk verslag en vervolgens zou hij de Ledenraad willen vragen om een nieuwe werkgroep bijeen te brengen. Het stuk is inmiddels rondgestuurd. Uit de reacties komt dan het gevoel naar boven dat de Ledenraad de indruk krijgt dat hen dingen onthouden worden. Dat is niet zo, alles mag gedeeld worden en alles mag besproken worden.

Veronique: verhelderende vraag. Waarom is het stuk niet op de agenda gepresenteerd? Het punt is wel geagendeerd maar het stuk is niet meegezonden. Het weglaten van het punt rondom het voorzitterschap was voor enkele leden van de werkgroep oorzaak om af te haken. Vervolgens vond Wijnand het niet gepast om alsnog een stuk rond te sturen.

Nadine geeft aan geen aanvullende beschouwingen meer te hebben in aanvulling op wat de andere werkgroepleden zojuist hebben gezegd en toegelicht. Evenwel wil ze uiteraard gerichte vragen beantwoorden als die er nog zijn vanuit de Ledenraadsleden.

Willem Kanbier: opvattingen uit verschillende groepen van 8-10 had hij verwacht te worden gesproken. Het was ook onduidelijk wat het mandaat was en wat de opdracht was. Een discussienotitie zou worden voorbereid, evenals zaken groeperen van scenario's (wat kunnen gevolgen zijn, hoe doe je dat). Hij vindt het zaak om dit uitgebreid te bespreken binnen de Ledenraad. Binnen de verschillende groepen werd het voorzitterschap besproken, op basis van de ervaringen van de voorgaande jaren. Wil graag verduidelijking over de verschillende zaken die in het stuk staan – niet meer over poppetjes.

Harrold: heeft als aspirant LR-lid wel een mening maar zou graag eerst het rondje afwachten.

Wouter Strik: heeft de opmerkingen die hij had al gedeeld. De agendacommissie heeft op 11-6 aangegeven dat ze onvoldoende betrokken worden bij het proces. Dit heeft geleid tot een schorsing. Als LR kunnen we het beste fungeren als een klankbord. Kan Wijnand deze taak met 2 petten aan?

Wijnand: als er behoefte is aan verbinding en proces, tussen LR en bestuur, dan zou de aangewezen voorzitter die rol ook vervullen. Ivan zei daarover op 8 oktober j.l.: als de huidige voorzitter zich hiervoor aanbiedt, dan kan je daar op in gaan dan hoef je niet verder te zoeken. Als de LR het anders wil, dan kan dat. Wijnand wil graag die verbinding maken. Elders gebeurt het ook op deze manier: gemeente, provincie bijvoorbeeld. Ook al zijn we als NBV uiteraard uniek, toch kan je er een voorbeeld aan nemen. De Ledenraad moet zich daarover uitspreken: of ze gaan in op het aanbod of dat ze daarvoor bedanken en een eigen woordvoerder/technisch voorzitter kiezen. Wijnand wil verbinden, met het functioneel maken van de verhouding tussen Ledenraad en bestuur. Oppositie en tweedeling is niet de ambitie van Wijnand, dus hij biedt aan om voor beide voorzitter te zijn.

John Leerentveld, het is een incident, wij/zij denken is ongewenst. Het is bijna een traditie vanuit de Ledenraad en dat is heel jammer. Hij wil graag dat de LR Wijnand de kans biedt en in de gelegenheid stelt om zijn functie uit te voeren.

Jeen Geertsma: zou willen dat de discussienota moet wordt betrokken bij dit overleg.

Chris de Meij: mogelijk was het inderdaad verstandig geweest om niet in de werkgroep deel te nemen. Er moeten duidelijker afspraken gemaakt worden over opdrachten/instellen van werkgroepen. Daarin zijn we zoekende. Het helpt niet om boos te worden op elkaar, dat is zonde.

We hebben maar 1 belang met deze club, het belang van de NBV. De keren dat Chris er bij is vindt hij

het veel te veel over poppetjes en mensen gaan, en niet over de inhoud. Stop er mee als je enkel naar de vergadering komt om strijd te voeren.

Ben Bus: denkt dat er al veel dingen gezegd zijn die van belang zijn om onze NBV naar een positief niveau te gaan helpen. Dit is een goede aftrap om het niveau te gaan bereiken. Een vereniging of stichting leid je op een andere manier dan een overheidsorganisatie.

Hajo Witzel: De werkgroep heeft lang met elkaar gesproken, dus heeft uitstekend zijn werk gedaan.

Paul Meessen: had verwacht met de evaluatie een benen-op-tafel gesprek met elkaar te voeren.

Hieraan heeft de evaluatie niet voldaan. Verbetervoorstellen zijn verzameld, maar verder is er die dag niets mee gedaan. We leren niet van elkaar. Paul stopt als Ledenraadslid. Heeft het gevoel dat het bestuur in een ivoren toren zit. Hij mist de verbinding en terugkoppeling vanuit de verschillende groepen.

Adrie Hottinga is verbaasd dat een stuk van de Ledenraad (werkgroep) niet door het bestuur geagendeerd wordt (NS: het onderwerp is wel geagendeerd, naar onderliggend stuk niet toegezonden in lijn met wat Wijnand hierover heeft gezegd: voornemen mondelinge toelichting)

Ronald Floor: wil voorstellen doen. We zitten hier als Ledenraadsvergadering. Wijnand is onze voorzitter. Technisch voorzitterschap blijft steeds boven de Ledenraad hangen. Ze willen zelf bijeen komen. Wil dit graag op laten nemen in het huishoudelijk reglement. Kan zijn dat in de toekomst de vergaderingen een ander karakter krijgen. Ledenraad kan een eigen agendacommissie hebben voor de eigen Ledenraadsvergaderingen zonder bestuur. 2^e voorstel: Ronald heeft met genoeg deelgenomen aan de evaluatie. Is het een goede suggestie dat een dergelijke zelfevaluatie bij het bestuur plaatsvindt. Er is veel gebeurd sinds Bert zijn aftreden. Er zijn redenen geweest dat Bert is weg gegaan. Hij heeft er geen goed gevoel bij maar heeft er wel vertrouwen in dat we er uit kunnen komen. De termijn van Jan Schrage zit er binnenkort op. De zittingstermijn van de secretaris moet verlengt worden, waarvan goedkeuring door de Ledenraad nodig is.

Roel Broekman: hoopt dat het beter zal gaan.

Bertho Smit: zit in veel besturen maar maakt dit nergens mee. Wil verbinding maken naar buiten toe, maar ook naar onze leden. Als je met elkaar in verbinding bent, dan wordt het onderwerp voorzitterschap vanzelf vanzelfsprekend.

Ab Tromp: WIJ – dat is het woord dat te weinig gehoord is de afgelopen jaren.

Tineke Brascamp: verbinding bereik je niet alleen maar door voorzitter van de ledenraad te zijn. Een technisch voorzitterschap kan je juist helpen. Wijnand: denkt dat ook in hoge mate, maar vindt wel dat als hem de vraag gesteld wordt om voorzitter van de NBV te zijn, dat hij het aanbod wel moet doen. Hij is van mening dat het gecombineerd voorzitterschap toegevoegde waarde heeft. Als je maar 2x per jaar bij elkaar komt, dan mis je aansluiting. Wijnand wil vormen bedenken waarmee de Ledenraad meer meegenomen wordt.

Marco Kraakman: heeft het aanbod van Wijnand gehoord, maar op basis van de ervaringen rondom de discussienota neigt hij toch naar een eigen technisch voorzitter.

Jan Kruit: We zitten hier voor de inhoud, voor leuke dingen. We zitten hier weer een halve dag te praten over dingen waarvoor we hier niet zitten.

Harry Rijff: nieuwe ledenraadsliden die nu aanwezig zijn, hebben geen idee waar we mee bezig zijn.

Troost je: veel LR leden die er al jaren zitten, hebben ook geen idee. Er is een commissie gevraagd om wat op papier te zetten. Er staan zinnige dingen op papier, waar we het over moeten hebben. We zijn van plan organisch uit te vinden hoe e.e.a. na de eerste termijn beter vormgegeven moet worden. Daarvoor is de evaluatie ook gepland. Er wordt heel lang stilgestaan bij de procesmatige punten, maar die kunnen eenvoudig worden opgelost. Een eigen secretaris die de processen rondom de LR in de gaten houdt, is wellicht wenselijk. Die ook het functioneren van de Ledenraadsliden in de gaten houdt.

Jan Schrage: hoort het wij-verhaal. Heeft dit ook de afgelopen periode vaak gemist. In de sturing van de Ledenraadsvergadering en de Ledenraad zelf, wordt volop geleund op het bestuur. Steek als Ledenraad de hand in eigen boezem. Kijk naar de toekomst en organiseer zelf ook zaken, ook bijeen

komen zonder bestuur bijvoorbeeld. We hebben 1 doel, zorgen dat de vereniging loopt.

Jan Bruurs: wil voorzichtig zijn in zijn beschouwingen. Is in principe toehoorder, bestuur is aanwezig en penningmeester geeft toelichting op de begroting. Terugkijkend op de afgelopen jaren heeft hij het idee dat we de afgelopen jaren naar elkaar toe gegroeid zijn, en dat de klik tussen LR en bestuur stap voor stap is verbeterd. Maar het breekpunt ontstond naar zijn mening op het moment dat de vorige voorzitter vertrok. Ook lijkt er daarna een soort machtsstrijd te zijn ontstaan (zie bijv. de discussie over de statutenherziening en over de bestuursamenstelling), daarover maakt hij zich veel zorgen. Dat is een verkeerde instelling. Wij-zij en meer op de poppetjes dan op de inhoud. Zowel bestuur als LR heeft hier steken laten vallen.

Wijnand: procesopmerking: hoort mensen zeggen dat ze het zonde vinden dat het zo lang over het proces en de samenwerking gaat; het moet over de inhoud gaan. We staan op een kantelpunt, meer voor de inhoud gaan maar ook de organisatie van mensen en belangen anders kunnen vormgeven, rekeninghoudend met wie de NBV is (>8000 leden etc.). Het is niet erg dat we hier en nu veel tijd besteden aan de samenwerking en organisatie.

Marleen Boerjan: met de instelling van de Ledenraad was ze heel erg blij. Had verwacht dat er meer discussie zou zijn op inhoud. De taak om een LR lid te kiezen vanuit de groepen juichte ze toe. Daarmee zouden de Ledenraadsleden hun groep vertegenwoordigen, en informatie vanuit groepen via de ledenraadsleden te horen. Dat mist ze. Marleen komt veel in het land en vraagt dan naar het contact met het ledenraadslid. Sommigen hebben contact, maar veel ook niet. Een technisch voorzitter geeft ruimte om in alle openheid mee te discussiëren.

Harrold van der Meer: er is al veel gezegd. Pleit voor een woordvoerder, niet een eigen technisch voorzitter.

Frens: wat is de rol van de Ledenraad? Voeren we controle uit of willen we samen de agenda bepalen? Een technisch voorzitter geeft meer een wij/zij gevoel. Ga je naar samen optrekken, dan wil je misschien een gezamenlijk voorzitter hebben. Dan moet de voorzitter wel het gevoel van gezamenlijkheid geven. Frens is van de inhoud en maakt zich zorgen.

Christian: 11 juni was hij er voor de eerste keer bij. Ook werd hem toen gevraagd naar hoe hij het samenzijn van bestuur en Ledenraad ervaart. Hij ervoer het toen als een wespennest. Veel gedoe, zij/hen etc. We moeten het beleid de goede richting uit sturen. Niet bakkeleien over allerlei procedurele zaken. Het gesprek daarover moet plaatsvinden, maar moet niet de overhand krijgen. Stelt 2 zaken voor om in stemming te brengen:

- 2 extra informele bijeenkomsten
- Wijnand voor het eerste jaar als voorzitter voor de gehele NBV te laten

Gerard de Niet: laat Wijnand voorzitten tenzij het onderwerpen zijn die hem persoonlijk raken.

Hajo Witzel: is principieel voorstander van een eigen voorzitter voor de Ledenraad, maar wil Wijnand wel de kans geven.

Wijnand: is voor een experiment. Zo lang je het niet gedaan hebt, weet je niet hoe het uitpakt. Je hebt tegenspraak nodig, checks and balances, maar ook verbinding want als je elkaar niet begrijpt dat verwijder je van elkaar. In het voortraject wil Wijnand meer verbinding zoeken. Probeer daarvan gebruik te maken. Het is geen ego-ding, maar hij ziet een functionele behoefte die opgelost moet worden. Probeer het uit, zie het aan. Redeneer niet vanuit positie, dat wil hij vermijden. Wijnand wordt er niet ongelukkig van als de Ledenraad anders besluit: we mogen het met elkaar oneens zijn.

De ledenraad neemt het aanbod van Wijnand aan tot het gezamenlijk voorzitterschap en ook de uitnodiging tot het 2x formeel en 2x informeel samenkomen.

Wijnand: vaker elkaar ontmoeten is belangrijk. We moeten opnieuw met elkaar de verhoudingen bepalen. De strikt formele punten: jaarplan en begroting stelt hij voor in deze bijeenkomst in de

vorm van voorlopige besluiten af te handelen. Nog een ander punt, bestuurssamenstelling, is punt van discussie geweest en hij heeft aangeboden daar onderzoek naar te doen. Hij heeft met betrokkenen gesproken. Wijnand vindt het proces van selecteren niet mooi gedaan. Dat staat in een 3 pagina breed verslag. Ieder die dat wil kan dat lezen. Het is niet vooraf gedeeld omdat als we het over personen hebben, we het niet breed landelijk moeten verspreiden. Maar het is inzichtelijk voor betrokkenen. Voor de bestuurssamenstelling is het doorzetten van de benoeming van Hajo geen goede zaak. Er is een klik nodig. Wijnand had niet de behoefte om in de eerste dagen als voorzitter binnen de NBV een bestuur in verwarring te hebben. Het is aan de LR om hierover een besluit te nemen. Als zij dat wil, pak het dan beet bij de herbenoeming van Wijnand en Christian. Wijnand wil het proces toelichten en het onderwerp daarmee verdagen.

Veronique Hendriks: vraagt zich af hoe we verder gaan met AP 5, dat is nog niet afgerond. Voorzitterschap en andere zaken waarover we het eens zijn, kunnen voorbereid worden voor besluitvorming, maar pas zodra we weer in functie zijn.

Harry Rijff zou graag voortgaan met de evaluatie, veel kan via de mail afgestemd worden.

Adrie Hottinga: Dit onderwerp kan niet zo maar via de mail worden afgestemd.

Hajo: laten we alsjeblieft verder werken met de Ledenraadsontwikkeling, niet met het jaarplan en begroting.

Na de pauze gaan we verder met de doorontwikkeling van de Ledenraad.

Pauze, 12.30 uur

De vergadering wordt hervat om 13.15 uur

Wijnand opent de vergadering weer en geeft Rob Overpelt en Adrie Hottinga het woord hoe verder te gaan met de evaluatie Ledenraad.

- Competenties beschrijven
- Slagvaardige besluitvorming
- Communicatie naar de leden, vanuit "de NBV" (willen weten hoe het zit en waar we naar toe gaan)

Deze zaken zijn in de discussienota die gedeeld is, in een aantal opties verwoord. Er leven verschillende beelden.

Opties die zijn genoemd:

1. Hetzelfde laten, 40 ledenraadsleden en ieder een plv. Lijkt niet optimaal
2. Gecombineerde vorm, deels vanuit de groepen en deels vanuit de landelijke werving.
3. landelijke dekking en binding met de groepen los te laten.

Veronique Hendriks vraagt hoe het binnen de Ledenraad leeft.

Wouter: heeft de adviezen gelezen bij de 2^e en de 3^e. Hoe wil je het vorm gaan geven met het oog op de komende verkiezingen.

Hajo: Voor punt 2 en 3 moet je de statuten aanpassen. Als je toch de statuten gaat aanpassen, dan moet je eerst deze voorstellen uitwerken. Je zult respijt moeten vragen, de zittende LR leden laten blijven zitten.

Harry: waarom zou je van methode 1 willen afstappen? Het kan ook een beetje aangepast worden.

Chris de Meij: landelijke teneur is dat je blij mag zijn dat je mensen vindt die hun vrije tijd willen besteden aan dit soort werk. Het toevoegen van competenties maakt het extra gecompliceerd. Hij zou binnen de huidige structuur naar verbeteringen willen zoeken.

Rob Overpelt: we hebben allemaal een andere invulling gegeven aan onze rol. We moeten kijken naar hoe we dat in de toekomst willen gaan doen. In het begin is er een functie-omschrijving

gedeeld. Die kunnen we aanpassen.

Paula Swenker vraagt naar het veranderen van de groepsindeling; heeft de werkgroep hieraan gedacht? Grotere groepen resulteren tot minder Ledenraadsleden, comprimeren en vereenvoudigen. Bestuur kan met akkoord van Ledenraad besluiten tot grotere groepen.

Ronald Floor: te grote groepen zijn ook niet wenselijk.

Wijnand vraagt aan Veronique: bij optie 2 kies je voor een meer functionele benadering. Beperk je daarmee niet de mogelijkheid tot het vinden van leden?

Willem Kanbier: Leden moeten hun vertegenwoordigers kunnen kiezen. Je mag diversiteit hebben, maar om vooraf te zeggen "we willen een jurist", wat is dan je gewenste uitkomst? Er wordt verondersteld dat je met minder ledenraadsleden efficiënter kunt vergaderen.

Gerard de Niet: je kunt de noemer vaststellen, bestuur kan de noemer vaststellen, dus daarmee kan je de groep ledenraadsleden verkleinen.

Klaes Jellema: hoe kom je aan geografische spreiding van de capaciteiten die zich aandienen.

Wouter Strik: wat voor communicatie missen we?

Wijnand: hoort de taak communicatie bij de LR leden te liggen? Vanuit het bestuur wordt momenteel geïnvesteerd op het onderzoeken van de communicatiestromen om daarin vervolgens bewuste keuzes te maken.

Chris de Meij: wat is rol die je uitvoert in dit overleg? Waar ben je wel van en waar ben je niet van? Zou graag willen helpen de rol van Ledenraadslid naar de toekomst toe te verbeteren.

Paul Meessen: Waarom zouden Ledenraadsleden moeten voldoen aan een profiel? Dat is de houding van de achterban Achterhoek.

Wijnand: Over 10 minuten zijn we in principe aan de eindtijd van deze vergadering; laten we toewerken naar een afronding.

Hajo: het voorstel ligt er al. Iedereen is op de hoogte langs welke gedachtelijnen er wordt gedacht.

Willen we een groep aan de slag laten gaan om punt 2 en 3 te laten uitwerken? Of ook 1?

Wijnand: 1 groep op alle 3 de punten dus.

Cor Weijns: kijk dan ook naar de herindeling van de groepen.

Nadine vraagt of het zinvol is om ook afdelingen of individuele leden nog te peilen over hun ervaringen en tips rondom de Ledenraad. Vanuit de aanwezige Ledenraadsleden wordt aangegeven dat dit niet nodig is.

Jan Schrage vindt het een gemiste kans dit niet te onderzoeken.

Hajo Witzel, Jeen Geertsma, Tineke Brascamp en Gerard de Niet vormen de nieuwe werkgroep.

Rondvraag:

- ➔ Veronique Hendriks: Hoe staat het met de registratie? Nadine verwijst haar naar het recente bericht hierover onder "nieuws" op de website.
- ➔ Wouter Strik: Hoe staat het met honingprogramma en Imkersoverleg? Wijnand koppelt hier kort over terug; meer informatie volgt tijdens de volgende vergadering of schriftelijk.
- ➔ Jeen Geertsma: Worden vastgestelde notulen gedeeld? Nee, ze worden geplaatst op MijnNBV
- ➔ Ben Bus: begroting is te globaal om vast te stellen. Wat is de stand van zaken en insteek op het gebied van sponsoring? Deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.
- ➔ Koen Beemsterboer: kan er ergens anders vergaderd worden met de mogelijkheid tot hybride.
- ➔ Gerard de Niet: zou het leuk vinden om een onderwerp voor te bereiden voor een volgende keer inhoudelijk te behandelen.
- ➔ Ronald Floor wil WBTR agenderen. Nadine vraagt wat hij precies wil agenderen want rondom de WBTR zijn de lokale verenigingen vorig jaar geholpen met informatie via mailings die nog te raadplegen zijn via MijnNBV. Op het gebied van WBTR dient nog 1 stap genomen te worden, namelijk het beschrijven van dit onderdeel in de statuten. Ronald wil graag dat het wordt onderzocht hoe de landelijke vereniging de lokale verenigingen kan faciliteren op dit

punt. Dit punt (gezamenlijke inkoop of modelstatuten) wordt onderzocht op het moment dat de statuten voor de landelijke vereniging zullen worden gewijzigd. Voor het bestendigen in de statuten is een overgangstermijn tot 1 juli 2026.

- Christian Klander: NBN netwerk wordt kort toegelicht. Het is de vraag of er vanuit de ledenraadsleden mensen gekoppeld zijn aan dit initiatief?
- Frens: besprekingen Amsterdam zijn bezig en dat lijkt de goede kant op te gaan. Mochten er deze issues gaan spelen in het land, maak de koppeling met landelijk. Wijnand vult aan dat er binnenkort een gesprek georganiseerd wordt met WUR en EIS om te bezien wat er nu ligt aan publicaties (zoals “contextafhankelijke plaatsing van bijenkasten” en wat vervolgplannen zijn).

Wijnand sluit de vergadering om 14.15 uur.

CONCEPT